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**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Köszönti a résztvevőket, és tájékoztatást nyújt arról, hogy Humánerőforrás Igazgató asszony egyéb, váratlan elfoglaltságai miatt sajnos nem tud részt venni a mai konzultáción.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

A szakszervezet a jelenlévőket elfogadja a munkáltató képviselőiként, részükről a konzultáció megtartásának akadálya nincs.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Jelzi, hogy a munkáltató és a szakszervezet is tisztában van azzal, hogy a távmunkavégzés keretében történő foglalkoztatásról született egy tulajdonosi döntés, amit a munkáltatónak kötelessége végrehajtani.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Kifejti, hogy álláspontja szerint a szóban forgó tulajdonosi döntés munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik és mint ilyet, azt minden munkavállaló jogosult jogszerűen megtagadni. Véleménye szerint az utasítás megtagadásának eszközével a MÁV-START Zrt. Vezérigazgatója is élhetne, amely esetben a tulajdonosi döntést nem kellene végrehajtani. Meglátása szerint tehát lenne a munkáltató tehetne lépéseket az ügy érdekében, ám ezeket a lépéseket a vezetőség nem meri megtenni, pedig úgy véli, hogyha meg is tenné ezeket, akkor sem érhetné hátrány a vezetőséget. Kifejti továbbá, hogy álláspontja szerint a döntéshozók ezzel a döntéssel túllőttek a célon.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

A MÁV-Volán-csoport tett is lépéseket a probléma kezelése, illetve enyhítése érdekében. A MÁV vezérigazgatója csoportszinten fordult ugyanis a minisztériumhoz egy javaslattal, amelyben különböző alternatív megoldásokat kínálunk arra, hogy az Mt. 61. § (4) bekezdésében szereplő két, különösen érintett munkavállalói kör, valamint azok, akik esetében valamilyen különös méltánylást érdemlő körülmény áll fenn, foglalkoztatható legyen távmunkavégzés keretei között. Ezen javaslatokban szereplőkkel lehetne a tulajdonosi döntés hatásait enyhíteni, illetve az egyedi eseteket mérlegelni.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Elmondja, hogy álláspontja szerint javaslatok mérlegelésének ott van helye, ahol nincs jogszabály által előírt konkrét kötelezettség. Ahol pedig a jogszabályi előírásokat kell alkalmazni, ott nem is kéne, hogy szükség legyen ilyen javaslatra, pusztán csak a jogszabályok alapján kéne eljárni.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Elmondja, hogy véleménye szerint a szakszervezetek sem hajlandóak lépni ebben a kérdésben, mert félnek, de nem érti, mitől. Álláspontja szerint a vasúti érdekképviseletet csak tönkreteszi a többi szakszervezet, „kilóra megvették” őket. Abszurdnak tartja, hogy azért kell a miniszterhez, illetve a minisztériumhoz fordulni, hogy tartsák be az Mt. szabályait.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Kifejezetten kéri, hogy szerepeljen az emlékeztetőben, hogy őket a minisztérium rendelte ide, mivel megkeresésükre a minisztérium úgy nyilatkozott, hogy a távmunkavégzés keretében történő foglalkoztatáshoz kapcsolódóan a konzultációt a munkáltatói jogkörgyakorlóval folytassák le. A Jog szervezet munkáltatói jogkörgyakorlója álláspontja szerint ugyanazt tudná mondani, mint amit a minisztérium, ezért úgy gondolja, hogy a konzultációt a Humánerőforrás Igazgatósággal érdemes lefolytatni, mivel erről a témáról itt lehet érdemben konzultálni.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Elmondja, hogy álláspontja szerint a munkáltató azért nem tud eleget tenni a jogszabályban foglalt kötelezettségeinek az Mt. 61§ (4) bekezdésében szereplő két munkavállalói kör esetében sem, mert a tulajdonostól ilyen utasítást kapott.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

A munkáltatót köti a közgyűlési határozat.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Kérdése, hogy a Felügyelő Bizottság fordult-e bírósághoz az ügyben?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Nincs információnk ilyenről.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Kifejti, hogy elképesztőnek tartja, hogy a jogszabályokkal ellentétes tulajdonosi döntés születik és esetenként még a bíróságok, akár a Kúria is tűri ezeket az eseteket. Nem érti, hogy a munkavállalók miért törődnek bele ezekbe a helyzetekbe, pl. a pihenőidők kiadásával összefüggésben is.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Álláspontja szerint a munkavállalók félnek, ebben szocializálódtak.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Elmondja, hogy az árvízhelyzet miatt külföldön ragadt munkavállalók érdekében az Utasellátó Igazgatóság vezetőjéhez, Dibáczi úrhoz fordultak és konzultációt kértek, azonban választ ezen megkeresésükre nem kaptak. Kérése, hogy egyeztessen a munkáltató jelen lévő képviselője Dibáczi úrral arról, hogy választ várnak. Kérdésük ugyanis, hogy a szállás költségét és a kint ragadt időszakot hogyan fogják elszámolni?

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

A másik téma amit meg kíván említeni, hogy a készenléti jellegű munkakör betöltő munkavállalók esetében 20% rendelkezésre állási időnek kell lennie, amely alatt bármikor munkavégzésre utasíthatja a munkáltató a munkavállalót. Esetükben pedig a munkaközi szüntet a munkaidő részének kell tekinteni, viszont a munkaközi szünetet nem lehet rendelkezésre állási időben kiadni.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy ez a fordahatékonyságnál merülhet fel kérdésként. A készenléti jellegű munkakört betöltő munkavállalók esetében pedig az a szabály, hogy 20%-ban nincs munkavégzési kötelezettségük vagy az az általánosnál lényegesen kisebb igénybevétellel jár. A fordahatékonyság 12,8 lehet és azt kell nézni, hogy mennyi a tényleges munkavégzési feladat. A 20%-nak pedig egy hosszabb időszak vonatkozásában kell meglennie.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

A munkaidőkeretet kell hosszabb időszak alatt érteni?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

A munkaidőkeret egy praktikus elszámolási időszak, viszonyítási pont lehet.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Kérdése, hogy mi történik abban az esetben, hogyha nincs meg a 20%?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy akkor az a munkakör nem lesz készenléti jellegű munkakör, hangsúlyozza, hogy a 20%-ot egy hosszabb időszak alapulvételével kell vizsgálni, a kérdésre pedig akkor érdemes visszatérni, hogyha van ilyen konkrét eset.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Kérdése, hogy egy éves átlag hosszabb időszaknak minősül-e a munkáltató álláspontja szerint, illetve mi történik akkor, hogyha valamely munkavállaló ezt egy évre levetíti, kiszámolja és így jön ki számára, hogy nincs meg a 20%?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy igen, egy év is hosszabb időszaknak minősül. A konkrét kérdéssel kapcsolatosan pedig elmondja, hogy továbbra is lehet olyan egyéni megállapodást kötni a munkavállalóval, amely a napi munkaidő időtartamát megnöveli, kivéve azon munkavállalóknál, akik 12 órás fordában járnak. Ha ilyen megállapodás nincs, akkor az egy szabálysértés lesz, ilyen esetben a vezénylőnek kell felhívni a figyelmét arra, hogy jobban figyeljen a vezénylés során. Elméletileg azonban ilyen nem fordulhat elő.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Elmondja, hogy a munkaközi szünet álláspontja szerint nem tölti be funkcióját, azt nem tudják kiadni a vonatkésések miatt.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy arra van konkrét szabály a Ksz.-ben, ha a lejelentkezési idő végéig nem lehet kiadni a munkaközi szünetet, akkor azt a munkáltató a Ksz.-ben rögzítettek alapján díjazza.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Elmondja, hogy ebben az esetben elképzelhető, hogy az okozza a problémát, hogy a munkaközi szünet nincs megfelelően nyilvántartva.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy minden munkavállaló tudja, hogy mikor kapta meg egy adott napon belül a munkaközi szünetét. A munkaközi szünet feltüntetésre kerül a bérjegyzéken, időkimutatási listán is, ha pedig az téves adatokat tartalmaz, akkor azt a munkavállaló tudja jelezni. Rögzítési hiba esetén a munkavállaló feladata ezt észlelni.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Elmondja, hogy álláspontja szerint a munkaviszonyban a munkavállaló minősül a gyengébb félnek, jogai gyakorlásában és kötelezettségei teljesítésében segíteni kell a munkavállalókat. Kifogásolja, hogy a munkáltató elvi kérdések megválaszolásával nem segíti a munkavállalók helyzetét, azokra a kérdésekre, amelyek úgy kezdődnek, hogy „mi lenne ha…” nem ad soha egyértelmű választ a munkáltató.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy a munkáltató a hatályos jogszabályok alapján foglalkoztatja a munkavállalókat, a munkavállalókat nem lehet bírósági ítéletek alapján foglalkoztatni. Példaként hozza fel, hogy a pihenőidős perek kapcsán a már megszületett Kúriai ítéleteknek nem volt tárgya az Mt. 104. § (5) bekezdése sem, mégis a mostani vezénylésben erre is figyelemmel kell lenni, hiszen ez azóta került bele az Mt.-be.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Álláspontja szerint a MÁV-START-nál nem is lehetne erre a paragrafusra hivatkozni, mivel van KSz.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Attól még, hogy van KSz., az Mt. említett bekezdése is alkalmazandó, hiszen a KSz. megkötésére korábban került sor, mint az Mt. szabályának beiktatására, logikailag pedig a KSz. nem tud olyantól eltérni, ami még nem is létezett a megalkotásakor.

**KVSZ (Bárány Balázs Péter):**

Megállapítja, hogy a társadalom közhangulata romlik, az átlagéletkor csökken és mai viszonyok között ez jelenti az egyik legnagyobb problémát.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Kérdése, hogy hol tart most az új, integrált KSz. megalkotása, illetve, hogy az azzal kapcsolatos tárgyalásokra szakszervezetük meghívást fog-e kapni?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy az integrált KSz. megalkotásával kapcsolatos tárgyalásokra azon szakszervezetek kapnak meghívást, amelyek KSz. kötési képességgel rendelkeznek valamelyik integrációban érintett társaságnál. A KVSZ nem minősül ilyen szakszervezetnek, így meghívást nem fognak kapni a tárgyalásokra.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Elmondja, hogy szakszervezetük a VÉT üléseire is kap meghívást, azokon tanácskozási jogkörrel részt is vesz, ezért gondolták, hogy az integrált KSz. megalkotásával kapcsolatos tárgyalásokon is jelen lehetnek, legalább tanácskozási jogkörrel.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy a VÉT a vasúti érdekegyeztetés fóruma, jelenleg azonban a Volánbusz, mint közúti személyszállítási társaság, a HÉV, és a MÁV-START összeolvadásáról van szó, nem pusztán vasúti érdekegyeztetésről. A Volánbusznál kb. 40 hasonló méretű szakszervezet létezik, mint a KVSZ, amennyiben minden szakszervezet részt venne a tárgyalásokon, akkor nem lennének hatékonyak a tárgyalások, a KSz-t ilyen keretek között nem lehetnek megalkotni. Javasolja, hogy a szakszervezetek egymás között egyeztessenek arról, hogy ezeken a tárgyalásokon mi hangzik el, milyen javaslatok vannak és így, közösen együttműködve tudnak akár új szempontokat is becsatornázni.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Elmondja, hogy van olyan kollégája, aki átment a Volánbuszhoz dolgozni és azt tapasztalja jogászként, hogy a Volánbusz munkavállalóinak magasabb bére van, mint a MÁV-START-os jogászoknak. Kérdése, hogy milyen lépéseket kíván tenni a munkáltató annak érdekében, hogy az integráció után, január 1-jétől összhangba kerüljön a két munkavállalói kör bére?

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Elmondja, hogy az bizonyos, hogy az integrációval összefüggésben bérrendszeri kérdések fel fognak merülni, amelyeket a folyamaton belül szükséges lesz majd kezelni. A különbözőséget az adja, hogy az állami vállalatok besorolási rendszerében a MÁV-START és a Volánbusz eltérő szinten helyezkedik el jelenleg. Ez pedig meghatározza a fizetések színvonalát is. Készült már javaslat ennek rendezésére, a most létrejövő új vállalatnál okszerűnek tűnik módosítani a besorolást is.

**KVSZ (dr. Márkus Szilvia):**

Elmondja, hogy a holnapi napon tartanak a Volánbusz és a MÁV-START jogászai részére egy csapatépítő tréninget. Az erről szóló meghívóban az szerepelt, hogy a résztvevők számára vendégséggel nem tudnak kedveskedni, azonban a BGOK épületében található snack automata, valamint egy kifőzde is rendelkezésre áll a közelben. Álláspontja szerint ez nagyon kellemetlen, a kritikaként kívánja jelezni, hogy ilyen esetekben minimális ráfordítás elvárható lenne.

**Munkáltató (Dr. Milovecz Márk):**

Megköszöni a részvételt, a mai konzultációt lezárja.