



**K.V.SZ.**  
**Korrekt Vasutas Szakszervezet**  
cím: 1141 Budapest, Pered utca 8. e-mail: kvsz@kvsz.hu

**dr. Kozma Ákos**  
**Alapvető Jogok Biztosa**

1387 Budapest  
Pf. 40.

**Tárgy:** Utólagos normakotroll kezdeményezése a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 104.§ (5) bekezdésével szemben

**Tisztelt Biztos Úr!**

A Korrekt Vasutas Szakszervezet elnökeként eljárva, ezúton hívom fel szíves figyelmét az Mt. 104. § (5) bekezdésének **alaptörvény-ellenességre**, és egyben kérem, hogy az Abtv. 24. § (2) bekezdése alapján szíveskedjen utólagos normakotroll eljárást kezdeményezni az Alkotmánybíróságnál az alábbi indokok alapján:

Az Mt. 104. § (5) bekezdése szerint:

*„Nem kell napi pihenőidőt beosztani, ha a munkáltató a munka befejezését közvetlenül követő napra munkaidőt nem oszt be, vagy rendkívüli munkaidőt nem rendel el.”*

1. Az Alkotmánybíróság a 12/2020. (VI.22.) AB határozatában arra a megállapításra jutott, hogy a napi és a heti pihenőidőt egymás után kell kiadni, az egyidőben történő kiadása jogellenes. A kétféle pihenőidő önálló jogcímen illeti meg a munkavállalókat, tekintettel arra, hogy azok rendeltetése eltérő. Míg a napi pihenőidő a két szolgálat közötti regenerálódást szolgálja, a heti pihenőidő az egymást követő munkanapok okozta testi és lelki megterhelést kívánja ellensúlyozni. Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatát az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdéséből vezette le, amelynek pontos szövege a következő: *„Minden munkavállalónak joga van a napi és a heti pihenőidőhöz, valamint az éves fizetett szabadsághoz.”*

A MÁV Zrt.-nél, a MÁV-START Zrt.-nél és a Rail Cargo Hungária Zrt.-nél a munkáltató azt a gyakorlatot folytatja, hogy az egyenlőtlen munkarendben dolgozó munkavállalók számára a heti pihenőidő kiadásakor nem biztosítja az egyébként őket megillető napi pihenőidőt.

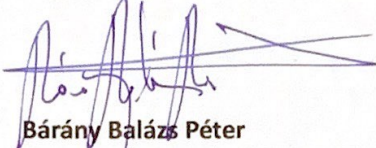
Az Mt. 2023. január 1-jén hatályba lépett 104. § (5) bekezdése sérti az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdésének rendelkezését, ugyanis e rendelkezés alapján az érintett munkavállalókat a munkáltató hetente 8 óra pihenőidővel „rövidítheti” meg, miközben az Alkotmánybíróság fenti határozatában megállapította, hogy a napi és a heti pihenőidőt külön-külön jogcímen kell biztosítani a munkavállalók számára.

2. Az ügyben az Európai Bíróság előtt folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárásban született főtanácsnoki indítványban megfogalmazott „Végkövetkeztetés” is az Alkotmánybíróság 12/2022. (VI.22.) határozatában foglalt megállapítását támasztja alá, amely szerint a nemzeti szabályozás biztosíthat a munkavállalók számára a 2003/88 irányelv által minimumként előírnál hosszabb heti pihenőidőt. Az irányelv által előírnál kedvezőbb heti pihenőidőnek a nemzeti jogban való előírása nem zárja ki a munkáltató azon kötelezettségét, hogy kiadja legalább az irányelv által minimumként előírt napi pihenőidőt.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Biztos Urat, hogy az Mt. 104. § (5) bekezdésére vonatkozóan szíveskedjen utólagos normakontroll eljárást kezdeményezni az Alkotmánybíróságnál.

Budapest, 2023. január 31.

Tisztelettel:

  
Bárány Balázs Péter  
elnök



Melléklet:

1. A főtanácsnoki indítvány „Végkövetkeztetés” című része