



Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mpkf.35.067/2022/3.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Bárány Balázs Péter elnök által képviselt **Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete** (1047 Budapest, Bem utca 24.) kérelmezőnek – a dr. Béres Attila kamarai jogtanácsos által képviselt **Magyar Állami Operaház** (1061 Budapest, Andrásy út 22.) kérelmezett ellen konzultációhoz fűződő jog megsértésének megállapítása tárgyában indult nemperes eljárásban a Fővárosi Törvényszék 1.Mpk.75.080/2022/7. sorszámú végzésével szemben a kérelmezett által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A le nem rótt 7.000 (hétezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság határozata

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2022. április 21-én meghozott 1.Mpk.75.080/2022/7. sorszámú végzésében megállapította, hogy a kérelmezett a 2022. március 25-i konzultáció során a megfelelő képviselést nem biztosította, ezzel megsértette a konzultáció szabályait.
- [2] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a kérelmező 2022. március 19-én levélben kezdeményezett konzultációt, amelyet a kérelmezett 2022. március 25-re hívott össze. A konzultáción a kérelmezettet dr. Stubendek Piroska humánpolitikai osztályvezető-helyettes képviselte.
- [3] A kérelmezett 2021. június 23. napján elfogadott 497-1/2021/JOG számú Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SzMSz) 12.2. h) pontja szerint a főigazgató-helyettes a működési tevékenység operatív irányításához kapcsolódó feladatkörében kapcsolatot tart az érdekképviselők és az üzemi tanács képviselőivel. A 12.9.2. h.) pont alapján a főigazgató-helyettes a jogi és humánpolitikai osztályvezető irányításával a humánpolitikai osztályvezető-helyettes munkakörének kialakításán keresztül részt vesz a szakszervezetekkel, üzemi tanáccsal folytatott tárgyalásokon, konzultáción és a főigazgató-helyettes által meghatározottak szerint képviseli a munkáltatót és közvetíti annak álláspontját.
- [4] Az elsőfokú bíróság alaposnak találta a kérelmet a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 233. § (2) bekezdése alapján, mivel a megfelelő képviselőre vonatkozó törvényi követelmény a kérelmezett részéről nem valósult meg. Ezzel kapcsolatban hivatkozott az Mfv.II.10.683/2013/4. számú végzésre, amelyben a Kúria a konzultáción történő képviseléssel kapcsolatban azért nem találta megfelelőnek a munkáltató képviselést, mert a konzultáción részt vevő meghatalmazott nem rendelkezett döntési jogosultsággal.
- [5] Jelen ügyre vonatkozóan az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy dr. Stubendek Piroska a humánpolitikai osztályvezető-helyettes önálló döntésre nem volt jogosult, csupán az SzMSz